

Praha: 29.12.2010
Číslo jednací: 196071/2010/KUSK OŽP/Ja
Spisová značka: SZ-123886/2010/KUSK
Vyřizuje / Linka: Simona Jandurová / I. 803
Značka: OŽP/Ja

dle rozdělovníku

Z Á P I S

z veřejného projednání posudku a současně dokumentace podle ustanovení § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a § 4 vyhlášky č. 457/2001 Sb.

záměru

„Modernizace skládky EKOLOGIE s.r.o.

vybudováním Integrovaného centra pro nakládání s odpady“

konaného dne 20.12.2010

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

Dosavadní průběh procesu posuzování vlivů záměru „Modernizace skládky EKOLOGIE s.r.o. vybudováním Integrovaného centra pro nakládání s odpady“ je patrný z následujícího přehledu:

- Dokumentaci ve smyslu zákona zpracovala společnost BIOPROFIT, s.r.o., zastoupená autorizovanou osobou Mgr. Janem Čepelíkem, na krajský úřad (dále jen KÚ) byla doručena dne 11.08.2010 pod č.j. 123886/2010/KUSK.
- Oznamovatelem byla společnost EKOLOGIE, s. r. o., Školní ulice 418, P.O.BOX 9, 270 61 Lány, IČ: 475 40 346
- Dne 20.08.2010 byla dokumentace zveřejněna pod č.j. 125604/2010/KUSK a ve dnech 17. – 18.08.2010 rozeslána DÚSC a DSÚ k vyjádření (č.j. 125147/2010/KUSK)
- Dne 01.10.2010 byl KÚ pověřen Ing. Josef Tomášek, CSc., AO, zpracováním posudku (smlouva č. 2565/OŽP/2010, předána pod č.j. 129783/2010/KUSK)
- Dne 19.11.2010 obdržel KÚ pod č.j. 186071/2010/KUSK zpracovaný posudek

- Dne 25.11.2010 byl posudek rozeslán DÚSC a DSÚ k vyjádření (č.j. 186157/2010/KUSK), dne 22.11.2010 byl zveřejněn na úřední desce KÚ (č.j. 186156/2010/KUSK)
- Dne 10.12.2010 byla zveřejněna informace o konání veřejného projednání (dále jen VP) pod č.j. 192211/2010/KUSK, oznámení o konání VP bylo rozesláno ve dnech 06.-08.12.2010 pod č.j. 192210/2010/KUSK.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona č.100/2001 Sb. se uskutečnilo dne 20.12.2010 v Sokolovně, Strašecká ulice č. 158, 270 62 Rynholec, v čase od 16.00 do 20.05 hodin.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla Krajským úřadem Středočeského kraje pověřena v souladu s § 4 odst. 2 vyhlášky č. 457/2001 Sb. Ing. Simona Jandurová.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, posudek a vyjádření k nim obdržaná ve smyslu § 8 a § 9 zákona č. 100/2001 Sb. Jde o záměr STC1263 „Modernizace skládky EKOLOGIE s.r.o. vybudováním Integrovaného centra pro nakládání s odpady“, oznamovatelem je společnost EKOLOGIE, s. r. o., Školní ulice 418, P.O.BOX 9, 270 61 Lány.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

Příslušný úřad, Krajský úřad Středočeského kraje

Ing. Simona Jandurová (dále jen vedoucí VP nebo ing. Jandurová),

Ing. Hana Švingrová, vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP

Oznamovatele záměru, společnost EKOLOGIE, s. r. o.:

Ing. Petr Svoboda a Ing. Kučera (v textu Ing. Svoboda, Ing. Kučera nebo zástupce oznamovatele)

Zpracovatele dokumentace společnost Bioprofit, s.r.o., Na Dolinách 876/6, 373 72 Lišov:

Mgr. Jan Čepelík, AO, Ing. Tomáš Dvořáček, AO (v textu Mgr. Čepelík, Ing. Dvořáček nebo zpracovatelé dokumentace)

Ing. Petra Auterská, CSc., AO – zpracovatelka Rozptylové studie – pachové látky

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Tomášek, CSc., AO (dále v textu jen Ing. Tomášek nebo zpracovatel posudku)

Ing. Ivana Lundáková, AO, Středisko odpadů Mníšek, s.r.o. (Ing. Lundáková)

Za obec Lány:

Pan starosta Karel Sklenička (dále jen starosta Sklenička nebo pan Sklenička)

Za obec Rynholec:

Pan starosta Jaromír Dyntar (dále jen pan Dyntar nebo starosta Rynholce)

Za Občanské sdružení Sdružení pro Rynholec, o.s.

Pan Roman Tuček (dále jen pan Tuček nebo zástupce O.S.)

Za Občanské sdružení Lány a Vašírov – zdravý prostor pro život

Pan Jiří Luska (dále jen pan Luska nebo zástupce O.S.)

Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí a ČIŽP - OI Praha zaslali vyjádření písemně a z projednání se omluvili.

Veřejného projednání se zúčastnilo dalších 95 občanů, dále byli přítomni dva technici firmy, pořizující zvukový záznam z veřejného projednání. Celkem bylo přítomno na počátku veřejného projednání 97 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuze
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

1. Úvod

Veřejné projednání zahájila **Ing. Jandurová**, pověřená Krajským úřadem Středočeského kraje řízením veřejného projednání. V úvodu seznámila přítomné s cílem veřejného projednání a jeho programem, představila zástupce jednotlivých stran a dále uvedla základní údaje o procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb.

2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran

Ve druhé části veřejného projednání byli k vystoupení vyzváni v souladu s programem veřejného projednání zástupci jednotlivých stran. Zástupce oznamovatele **Ing. Svoboda** přítomné v krátkosti seznámil s projektem, včetně důvodů jeho realizace a prozatím učiněnými kroky, provázejícími jeho přípravu. Za zpracovatele dokumentace promluvil **Mgr. Čepelík**, který přítomné seznámil s přístupem společnosti BIOPROFIT s.r.o. ke zpracování dokumentace (reakce na připomínky, došlé již k oznámení záměru), zhodnotil nejvýznamnější negativní vlivy záměru – zejména na veřejné zdraví, konkrétně zápach. I proto byla zpracována detailní rozptylová studie – pachové látky, přítomnou **Ing. Auterskou**. **Ing. Tomášek**, jako zpracovatel posudku, zhodnotil dokumentaci jako standardní dokument, některé formální nedostatky jsou v dokumentaci zhodnoceny, ale nemají vliv na konečné hodnocení záměru. Dále podrobněji okomentoval všechna stanoviska k ní došlá a komentoval vybrané podmínky stanoviska (vliv na ovzduší, zápach, realizace zeleného pásu) a prezentoval svůj návrh stanoviska pro příslušný úřad – souhlasné stanovisko s podmínkami s tím, že skládka podléhá integrovanému povolení – provozovatel bude muset požádat o jeho změnu.

Vedoucí VP dále předala slovo zástupcům dotčených samosprávných celků. Nejprve promluvil za obec Rynholec **starosta Dyntar**, který zopakoval stanovisko obce s tím, že obec se již vyjádřila – ze strany obce souhlas s podmínkami včetně zeleného pásu. Dále dostal slovo starosta obce Lány **pan Sklenička** s tím, stanovisko obce jednoznačně trvá. Pouze zdůraznil délku zkušebního provozu na jeden rok s jmenovanou kapacitou 85% (o procentech je možná diskuse). Důvod je ten, že obec chce, aby zkušební provoz proběhl celým ročním cyklem.

3. Vystoupení veřejnosti – diskuze

Ve třetí části veřejného projednání v souladu s programem veřejného projednání vystoupil v reakci na připomínku starosty Skleničky **Ing. Tomášek** – návrh zkušebního provozu v délce jeden rok s kapacitou 85% (časově vyhodnotitelný úsek). Závisí to též na klimatických podmínkách, časová kampaň by byla dostatečně dlouhá.

Nejprve za Občanské sdružení Lány a Vašírov – zdravý prostor pro život vystoupil **pan Luska** s připomínkou, že O.S. zaslalo připomínky a nebylo vedoucí VP jmenováno, stejně jako Sdružení pro Rynholec, o.s. **Vedoucí VP** vysvětlila, že připomínky občanských sdružení obdržel příslušný úřad pouze k oznámení záměru, v termínu pro vyjádření k dokumentaci a do dnešního dne i k posudku se zástupci občanských iniciativ a veřejnosti nevyjádřili. S dalším příspěvkem se přihlásil zástupce o.s. Sdružení pro Rynholec **pan Tuček**. Předal současně zástupcům příslušného úřadu písemný nesouhlas a připomínky k projednávané dokumentaci a posudku, obsahující na sedmi stranách text s devíti konkrétními body, které postupně prezentoval s tím, že vzhledem k množství formálních chyb a nedostatků žádá O.S. vrácení dokumentace k přepracování a doplnění. Na dotaz **vedoucí VP**, zda během projednávání žádá od panelistů reakce na jednotlivé body bylo zástupcem O.S. sděleno, že předává toto vyjádření a žádá o potvrzení jeho převzetí příslušným úřadem. Konkrétní body se týkaly ve stručnosti – selhání DOSS, střetu zájmu vlastnických práv, chybných informací o umístění záměru, absence stanoviska OBÚ Kladno, sanace skládky, provozu skládky a jeho ukončení, zřízení zeleného pásu, produkce toxického benzo(a)pyrenu, zvýšení zatížení území, absence objemu odpadu, existence plošného zdroje znečišťování ovzduší (vznik dalších bodových zdrojů), zřízení monitorovací stanice, řešení problému odpadních vod, možnosti vzniku havárií, realizace překryvu skládky, požadavku na monitoring a hydrogeologický průzkum pro územní řízení. V reakci na konkrétní připomínky reagoval jako první **Ing. Kučera** (jako zástupce oznamovatele), s tím, 99% odpovědí obsahuje dokumentace i posudek a zcela jistě budou fundovaně reagovat jejich zpracovatelé, včetně objemu odpadu, který na skládku přichází) 80.000 tun (cca 60.000 tun komunálního a cca 20.000 tun směsného odpadu), vybudování meteostanice atd. **Ing. Svoboda** reagoval obdobně s tím, že většina údajů by po podrobnějším studiu dokumentace byla objasněna, nicméně všichni přítomní jsou ohledně záměru připraveni reagovat. Emise benzo(a)pyrenu vzniká nespecificky ve všech spalovacích procesech, je emitovaná lokálními topeništi, automobilovou dopravou atd. na skládce prakticky žádný benzo(a)pyren vznikat nebude (poběží 2 motory, které budou emitovat metan). Skládku se rozšiřovat nebude, její provoz se bude modifikovat. **Mgr. Čepelík** se vyjádřil k výtkám ohledně problematiky ložiskového prostoru, která je dle jeho sdělení v dokumentaci podrobně popsána – dnes je vše na navážce a jílu, ložisko bylo celé odtěženo. Nesoulad s ÚP – v územním plánu je území určeno k umístění skládky. K problému benzo(a)pyrenu dodal, že tento se počítá, pokud je nějaké významné navýšení dopravy, v dopravní a rozptylové studii i v hodnocení zdravotních rizik se použil jako zástupce benzen, neboť benzo(a)pyren byl na úrovni 3x nižší. K dopravní studii dodal, že počet aut je přesně napočten, včetně započtení odvozu cca 20.000 tun/rok (8 nákladních automobilů denně obousměrných). Průsakové odpadní vody – zařízení MBÚ je vybaveno nepropustnou plochou, která je svedena do

nepropustné jímky, vše stojí na 40 m jílovitých navážek a na pak na jílu. Ochranná pásma existovala., ale všechna byla zrušena – ochranná pásma CHKO byla zrušena ze zákona, stejně jako všechna ostatní ochranná pásma (III. ochranné pásmo vodního zdroje), nejbližší vodní tok je 1,5 km, přičemž mezi vodním zdrojem a skládkou je jílovitá hráz celého lomu. Dále vedoucí VP předala slovo **zpracovateli posudku**, který komentoval aspekt stížnosti na zápach a následného předání stížnosti, stávající skládka je vybavena jímáním skládkového plynu, tento systém není vždy zcela optimální (zvláště, když je nízký atmosférický tlak) a měření zápachu je v současné době problém, dělá se na základě určitého podnětu, měření však reprezentuje pouze stav v daném okamžiku. MŽP připravuje sice legislativní předpis, ne však v brzké době. Informace o souladu ÚP se záměrem proces EIA neposuzuje, je to předmětem dalších povolenacích procesů (zejména změna IP). K připomínce ve věci nesprávného zpracování rozptylové studie dodal, že tato (program SYMOS, s tím, jaké teď má nástroje) zcela respektuje morfologii terénu (vychází z topografických map). Ve věci nedodržení legislativních předpisů dodal, že každá dokumentace vychází z nějakých předpokladů a k tomu slouží právě zkušební provoz (jedná se mimo jiné i o možnost zpřísnění podmínek ve změně IP, tak jak bylo již zmiňováno) – pokud tyto legislativní podmínky nebudou dodržovány, nemůže být zařízení uvedeno do trvalého provozu. **Vedoucí VP** předala slovo **Ing. Dvořáčkovi** který ještě dále komentoval zápach. Biologické procesy na skládce jsou neregulovatelné, bioplyn ve skládce se dostává volně do ovzduší, pokud tento materiál zbavíme biologické frakce, dostaneme ho do hermeticky uzavřeného zařízení, potom se emise zápachu budou snižovat. Toto zařízení musí být lepší než stávající stav, navíc proces lze řídit tak, aby probíhal optimálně bez všech rizik, nedojde ke zhoršení stavu. Další slovo si vzal **Mgr. Čepelík**, který znovu komentoval dopravní situaci a odvoz odpadů ze skládky. V dokumentaci je přesně uvedeno přepočtení na pojezdy, na zatížení silnice (zmiňované navýšení intenzity dopravy). V dokumentaci je podrobně uvedeno i hodnocení rizikových stavů a možné ohrožení spodních vod (Mgr. Čepelík je autorizovaná osoba v oblasti hydrogeologie), na skládce existují monitorovací vrty, další vrt se v současné době bude dodělávat. V otázce biofiltru dodal, že biofiltr byl původně navržen na zdržení 18 vteřin (dodavatelé garantovali, že to zvládne), po přepočtu rozptylové studie na zápach doporučila paní doktorka Auterská zvýšení kapacity biofiltru až na 36 vteřin (v současné době je předimenzovaný) a umožňuje vždy oživit ten segment, který by přestal fungovat (záložní provoz). Ve věci diskutované výšky komína dodal, že z hlediska výpočtu emisí při předpokládané výšce byly výsledky optimální. **Starosta Dyntar** chtěl reagovat na předešlé komentáře, zejména reakci O.S. Obec nepochybně, ve věci nahlášeného zápachu se vždy situace řešila, naposled byla dne 14.09.2010 pracovní schůzka, kdy se pan Tuček ani jiný jmenovaný zástupce O.S. nezúčastnil. Na ČLUZ se probraly všechny výstupy, připomínky,

zkušební provoz a došlo ke shodě. Diskutovalo se téměř 90 % připomínek, které dnes pan Tuček přednesl. Společnost EKOLOGIE, s.r.o. musí mít sama zájem na tom, aby zařízení bezporuchově fungovalo. Pan **Zdeněk Švůger** přednesl dále připomínky, týkající se opět problematiky zápachu, jeho obtížného dokazování, toho, že v záměru je v rozptylové studii v části Rynholce již dosahováno limitních hodnot, v ÚP se okraj Rynholce posunuje až na okraj skládky, kompostování na ploše 18.000 m², bude se překopávat na velké ploše, sice překryté, ale je to přes 6.000 m³. Kdo bude občany chránit proti porušení předpisů? Dále byla vznesena připomínka ohledně instalace zeleného pásu. V posudku je jako podmínka doporučení spolupráce obce Rynholec a skládky – ve věci biologické bariéry. Původní návrh obce, občanů a O.S. byl vybudovat zelený pás před zahájením provozu. Na jeho slova reagoval pan **Ing. Dvořáček**. Jmenované zařízení je koncipováno jako dvoustupňové. Biologický odpad v první fázi je zpracováván v hermetických boxech po dobu 21 dní anaerobní stabilizací – dojde ke snížení zápachu. Není to zapáchající materiál. To, proč je navrženo kompostování jako 2. stupeň, je pro zlepšování mechanických vlastností tohoto materiálu – odpařování vody, vysušení materiálu pro lepší hutnění, dojde k určitému odbourávání organiky, ale není to možné s rovnávat s klasickým kompostováním. Dále pokračoval **Mgr. Čepelík** ve věci diskutovaného překročení limitních hodnot v rozptylové studii. Vysvětlil, že tato jednotka nebyla naměřena jako překračující zákonný limit, je to pouze hranice, která v modelu vyšla okolo 5-ti jednotek, aby se to dalo vůbec s něčím srovnávat. K limitům pro pachové látky promluvila paní **inženýrka Auterská**, která zpracovala studii zápachu s vysvětlením procesu kompostování a uvolňování zápachu. Uložení nejvíce zápašného materiálu do uzavřených prostor, materiál v 2. fázi bude v zakrytých krechtech, bude obsahovat 6.000 pachových jednotek (to bývá uvnitř krechtů, které ještě dohnívají) což je výrazná zemitá vůně. Jakmile se kompost uloží do venkovních teplot, klesá zápach na cca 100 – 200 pachových jednotek. Vysvětlila dále velmi podrobně a na příkladech co to je pachová jednotka, že zápach je většinou úměrný teplotě. Ve věci pěti pachových jednotek, které by měly být na hranici pozemku – počítá se to pro ty nejhroší inverzní podmínky, které jsou v dané době. Při těchto 5-ti jednotkách je člověk teprve schopen vůbec rozeznat pach, např. v Dánsku je limit v obytných zástavbách 10 pachových jednotek. Dále se o slovo přihlásil **Ing. Kučera**, který již problematiku zápachu řešil v době, kdy se dělal poslední zásyp na boxech. I. etapa skládkování skončila, je provedena rekultivace, začal se jímat plyn, přesto, že by se to nemuselo dělat. MBÚ by měla být v provozu v letech 2013 – 2014, v těchto letech už budou zre kultivované plochy – I. etapa a část II. etapy, tyto plochy budou odplyněny, bude vyřešen odvod vod, bude vyřešeno i jímání plynů i přesto, že kompost bude biologicky neaktivní. Vše co se má, se monitoruje, skládka funguje, eliminace všech možných komplikací je nadstandardní. Mělo by se zejména diskutovat o tom, zda tento proces bude fungovat a pokud

ne, tak tento proces něčím dovybavit a špatný stav napravit. **Ing. Tomášek** dále pronesl připomínku k podstatné věci zeleného pásu. Ve věci akceptování připomínky před zkušebními provozem (zkušební provoz po funkčním zeleném pásu) by to znamenalo blokadu záměru cca o 10 let. Další vysvětlení podal **Ing. Svoboda** – realizace zeleného pásu není ze zákona pro realizaci záměru nutná, nebyla součástí oznámení záměru, dokumentace a podmínek, přesto se společnost EKOLOGIE, s.r.o. k němu staví vstřícně, hlásí se k němu. Plochy byly vymezeny ve změně č. 2 ÚP jako „obecně prospěšná opatření“ s předkupním právem obce. Společnost EKOLOGIE, s.r.o. se bude podílet na výkupu, na realizaci zeleného pásu a na jeho údržbě, za podmínek rovných pro všechny, za ceny obvyklé. Realizace bude co nejdříve, nejlépe příští rok, to však záleží na tom, za jak brzy se podaří vykoupit jmenované pozemky. **Pan Luska** poznamenal, že celý projekt je „stavebnice“, technicky je možné ho velmi snadno rozšířit. **Ing. Svoboda** v reakci na jeho poznámku poznamenal, že rozšíření záměru je možné, ale vždy bude podléhat posouzení příslušného úřadu, což znamená nové projednávání v procesu EIA a možnost vznesení nových připomínek a vyjádření veřejnosti. **Ing. Jinoch** vystoupil jako odborník přizvaný starostou obce Lány s připomínkami ohledně představení záměru – konkrétně jmenované čtvrtinové doby zdržení, což v reakci **Ing. Svoboda** komentoval, že **vedoucí VP** byl vyzván ke krátkému představení projektu a rámcovému seznámení se záměrem. **Ing. Dvořáček** reagoval na diskutovanou dobu zdržení. Materiál je třeba nastartovat pro biologický proces, potom se vhánění vzduchu ukončí. Veškerý vzduch je odsáván na biofiltr. Tento systém se používá i na konci procesu, provádí se pochopitelně okamžité sledování produkce bioplynu. Po 21 dní, kdy materiál leží v boxech se odstraňuje organická sušina a zápach. **Pan Jinoch** vznesl dotaz jakým způsobem je do rozptylové studie započítána varianta s turbosoustrojím APEKO, proč nejsou uvedeny v tabulce (**Mgr. Čepelík** uvedl přesné místo v dokumentaci, číslo stránky a tabulky v hlukové a rozptylové studii, kde jsou tyto údaje uvedeny), dále proč byl do rozptylové studie zařazen benzen a ne benzo(a)pyren. Na tento dotaz odpověděl **Ing. Dvořáček** – hodnocení zdravotních rizik, které provádí autorizovaná odborná osoba (většinou lékař) pro zpracování studie nepovažovala v daném případě projektu za důležité zařadit benzo(a)pyren (stejný názor byl i dle vyjádření KHS). Další dotaz **Ing. Jinocha** byl o způsobu, jakým je ve studiích započítán zdroj, který tato technologie spaluje a to pro zplyňování dřevní štěpky, **Mgr. Čepelík** znovu uvedl číslo stránky, kde jsou uvedeny emisní parametry APEKO. **Ing. Jinoch** se dále zeptal proč je rozpor mezi vyjádřením **Ing. Svobody** o 20.000 tunách lehké nadsítné frakce a 18.000 tunami, které jsou uvedeny v dokumentaci, což bylo komentováno oběma zástupci oznamovatele ve smyslu, že v zásadě platí všechna data tak, jak jsou uvedena v dokumentaci a v posudku, přehodnotit je možné. Další dotaz **Ing. Jinocha** se týkal parametrů zplyňovacího procesu. **Ing. Kučera** se znovu vyjádřil ke spalování v turbíně. Jedná se o pilotní jednotku, veškerá data

k této jednotce se budou zpětně normalizovat, pokud data neprojdou, jednotka se odstaví. Nyní probíhá provoz, v současné době byl dočasně prozatím odstaven, bude se pokračovat v lednu. Systém spalování v turbíně pracuje v Anglii i v USA, odkud se tato technologie i s jednotkami i vstupními daty převzala. Toto zařízení spotřebovává cca 80 kg dřevní štěpky za hodinu, bude vyrábět 100 kW el.energie vůči 1 MW. **Vedoucí VP** znovu zopakovala, že jakmile by došlo k jakýmkoliv změnám v projektu, oznamovatel má za povinnost příslušnému úřadu předložit tuto změnu záměru. **Ing. Jinoch** se dále zeptal jakým způsobem byla stanovena výška komína 9 metrů (obce jsou v jiné výškové pozici), je možnost dálkového přenosu? **Mgr. Čepelík** odpověděl, že výška komína byla vypočítána v rozptylové studii, kde zpracovatel RS měl v zadání vypočítat výšku komína takovou, aby vyšla všechna data. Na další dotaz **pana Jinocha** zda byla do tohoto přenosu již započítána biologická bariéra odpověděl opakovaně **Mgr. Čepelík**, že biologická bariéra není součástí dokumentace, jak se již zmínil v úvodu zpracovatel posudku i zástupci oznamovatele, studie byla dopočítána na nejbližší les, který je na západě. **Ing. Jinoch** se dále dotázal, jaká technologie je navržena na balistickém separátoru. Odpověděl zpracovatel dokumentace **Ing. Dvořáček**. Balistický separátor odděluje těžké a lehké frakce (není primárně určen k oddělování železných a neželezných kovů). V těžké frakci mohou být obsažené i železné a neželezné kovy. Dalším diskutujícím byl **pan Tuček**, který reagoval na některé odpovědi panelistů. Ve věci zápachu polemizoval spíše s vedením obecního úřadu, 14.09. byl zápach způsoben dle informací překrytím skládkového tělesa, ale min. 4 dny byl cítit zápach ze skládky. Manipulace se sládkovaným materiálem, materiál není překopáván, není s ním manipulováno, překopávání materiálu na ploše jednoho fotbalového hřiště, není možné, aby nebyl cítit zápach, srovnával stávající situaci s možnou příští a opětovně vyjádřil nedůvěru k projektu. **Vedoucí VP** předala slovo **Ing. Auterské**, která znovu vysvětlila, že zdroj zápachu v současné době je pochopitelný – i pod inertním materiálem to zahnívá, v novém procesu budou hnilobné plyny odváděny do biofiltru, v uzavřené technologii, co půjde ven bude již vyhnitý materiál. Jedná se o úplně jiný typ materiálu, který bude překopáván. Zdrojem zápachu budou hnilobné plyny, které se uvolňují. Pro úplnost dodala, že pachová jednotka udává, kolikrát musíme zápach naředit, aby cítit nebyl. Pokračoval **pan Tuček** – RS zasahuje danou oblast okrajem, rozporoval jí, dodal, že pachové látky tam jsou, rozporoval počet měřících bodů. **Ing. Auterská** znovu vysvětlila, že největší část, která bude hnit, vyhnije v uzavřeném anaerobním procesu, za 3 roky nebude tento materiál zapáchat, není v něm organická hmota. RS se počítají na nejhorší podmínky, znovu zopakovala základ svých poznámek, to, že stav, kdy je vůbec něco cítit je 5 pachových jednotek. Nebylo to počítáno na současný stav. To potvrdila i **vedoucí VP**, která upozornila diskutující, že valná část připomínek, doposud vznesených, se týká současného stavu a skládky, což není předmětem projednávaného záměru, ponechává však diskutující, aby i přes

to vyjádřili svůj názor. **Pan Tuček** pokračoval v dotazu k problému vody. V oznámení je počítáno s dobudováním vodovodu. Odpověděl zpracovatel dokumentace **Ing. Dvořáček**. V kapitole „Vodní hospodářství“ je uvedeno, že zařízení vodu potřebuje (uvedeno konkrétní číslo 3.650 m³/rok), není pravda, že je uvedeno, že nepotřebuje. Voda je potřeba pro mytí a běžnou očistu, pro sociální potřeby, pro doplňování kapaliny do perkolátního reaktoru a pro zvlhčování biofiltrů. **Pan Tuček** se dále zeptal, kam voda půjde, v dokumentaci je uvedeno, že tepelným procesem se bude vysušovat kal – půjde voda do ovzduší? **Ing. Dvořáček** tento dotaz potvrdil, ano valná část půjde do ovzduší, což je běžný proces, pro splaškové vody platí výjimka – budou se odvážet na ČOV. **Pan Tuček** dále poznamenal, že obci tento záměr nic nepřinese, že všem jde pouze o zdravé životní prostředí. Na poznámku reagoval **Ing. Svoboda** ve smyslu, že zopakoval úvod VP, jak vedoucí VP komentovala, že proces EIA je odborným podkladem pro další povolovací procesy, každé připomínky je třeba, je však nutné obrátit diskuzi k věcným záležitostem a dotazům. **Pan Tuček** pokračoval s otázkou hydrologie a průzkumných vrtů. **Mgr. Čepelík** odpověděl, že geologický průzkum se provedl cca před třemi týdny, ten není součástí posouzení, v podloží ulehých navážek je jílu, celá skládka je založena na jílu, pouze v místě, kde stojí budovy a plánované zařízení je výsypka. Výsypka je izolantem pro ohrožení spodních vod. **Pan Tuček** dále poznamenal, že nikde ve svých připomínkách neuváděl územní plán, byl zde myšlen plán zpětné sanace a plán zalesnění. Požádal nakonec o písemnou reakci na připomínky O.S. **Vedoucí VP** uvedla, že předané připomínky vypořádá a zpracuje **Ing. Tomášek**, jako zpracovatel posudku a budou podkladem a součástí návrhu stanoviska pro příslušný úřad. Jako další diskutují vystoupil s dotazem **pan Ledahudec**, který se vrátil k otázce objemu zpracovávaného materiálu a ujistil se odpovědí **zástupců oznamovatele**, že se neplánuje zvýšení množství materiálu, nejsou plány na rozšíření množství, projekt plánované BPS již není aktuální. Další otázka byla ohledně dopravní zátěže - 10 aut jedním i druhým směrem, nezvažoval oznamovatel možnost vybudování protihlukových bariér podél silnice? Reagoval pan **Mgr. Čepelík**, který odpověděl, že dopravní zatížení je počítáno už i na připravované domy, které budou nejbližší obchvatu a i pro ty toto měření vyšlo, bylo to zcela v limitech. **Pan Burger** dále pronesl poznámku ve věci přítomného zápachu. Dotaz byl, jak se bude pokračovat, když nebude možnost vykoupit pozemky při budování zeleného pásu. Je zde mnoho soukromých zemědělců, kteří na pozemcích stále podnikají, existuje možnost vyvlastnění? Pokud se nepodaří vše vykoupit, budou v zeleném pásu mezery? **Ing. Kučera**, jako zástupce oznamovatele odpověděl na dotaz ve věci zeleného pásu. Ten byl navržen v šíři 100 m celkem cca 12 ha, obce se připojily, obec Rynholec má v ÚP č. 2 toto území dané jako veřejně prospěšné opatření, musí však vykoupit pozemky, v podstatě opakoval informace **Ing. Tomáška a Ing. Svobody**. Společnost EKOLOGIE, s.r.o. bude participovat na tomto projektu

zaplatí zemní práce, bude udržovat les, atd., musí ale tzv. být na čem stavět – obec by měla obejít vlastníky, začne se ozeleňovat místo, které se podaří vykoupit jako prvním, to bude možno okamžitě ozelenit. Středem zeleného pásu bude vést i komunikace, na jejíž údržbě se bude též společnost podílet. **Ing. Svoboda** dodal, že vyvlastnění není možné (soukromý subjekt - společnost ani obec nemůže provést vyvlastnění), pokud vzniknou funkční plochy, udržovatelné, ty osázeny budou, není však silách společnosti EKOLOGIE, s.r.o., aby jakýmkoliv způsobem do výkupu zasahovala. Dále se **Pan Burger** dotázal na problematiku požárů na stávající skládce. Jak se nová zařízení budou s touto situací vyrovnávat, nemůže vzniknout nebezpečí? **Ing. Kučera** odpověděl, že složka, která může zahořet bude oddělena, vyčlení se jiným způsobem, nebude ukládána do tělesa, zbývající materiál nemůže hořet. Poslední požár, který řešil externí sbor byl dle jeho informací cca před třemi lety. V předsálí fermentačních boxů bude důkladné požární zabezpečení. **Ing Dvořáček** dodal, že v hale nebude docházet ke skladování tuhých alternativních paliv, tato složka bude odvážena do Vřesové – na místě bude pouze několikadenní zásoba. V následných řízeních bude uvedeno a schváleno v požárních a bezpečnostních předpisech, jaké maximální přípustné množství zde může být umístěno. Další poznámka **pana Burgera** se týkala dnu otevřených dveří, kdy byl zápach velký (opakovaná odpověď **Ing. Kučery** na poznámku o zápachu ze stávající skladky, zápach se zmenší, pro eventuelní výpadek technologie existuje i náhradní řešení, kdy materiál (při odstávce MBÚ) bude zpracován standardním způsobem, zapraven, plyny budou jímány). Na poslední poznámku o termínu konání VP, **Ing. Jandurová** uvedla již dříve řečené, že termíny jsou dány zákonem a při zajišťování účasti všech nutných přítomných (panelistů), technického zabezpečení a místa konání VP nebyla možnost zvolit jiný termín. Dalším diskutujícím byl **pan Švůger**. Realizací záměru přibudou bodové zdroje znečištění, na rekultivované skládce vznikne další plošný zdroj znečištění. **Vedoucí VP** a vedoucí oddělení posuzování vlivů na ŽP **Ing. Švingrová** zopakovaly znovu procesní kroky EIA, včetně nutného vyjádření dotčených orgánů k odborně zpracovaným studiím, které se týkaly jak rozptylové studie (měření hluku, pachových látek), hlukové studie, autorizovaného hodnocení zdravotních rizik, posouzení ekologické stability území a v dalším postupu i změny integrovaného povolení, jak již bylo zmíněno. **Pan Jinoch** vnesl další dotaz na kapacitu umístění skladu tuhého alternativního paliva, jak je dlouhá provozní zásoba? **Ing. Dvořáček** odpověděl, že s vybudováním žádného takového skladu s hlediska platné legislativy se nepočítá, provozní zásoba bude umístěna uvnitř haly mechanické úpravy. Bude zde pouze provozní zásoba, která bude odvezena. Zařízení funguje pouze v pracovní dny, v okamžiku, kdy by nastaly provozní problémy, materiál nebude z logiky věci do zařízení přijímám. Zásoba bude pouze provozní – mezizásoba v řádu dní, možná zásoba bude odborně pracovníky požární ochrany posouzena. Tento materiál nebude zdrojem zápachu (bude

obsahovat zejména plast, papír, folie, filmy a podobné typy materiálu, kde podíl pachových složek je minimální), jeho umístění bude uvnitř haly, rizika budou eliminována. Další dotaz **Ing. Jinocha** se týkal projektované velikosti biofiltrů (je to 40.000 m³/hod.) odsávaného znečištěného ovzduší. **Ing. Dvořáček** odpověděl, že biofiltry nejsou navrženy na veškeré množství odsávaného vzduchu – odchází dvojí vzduch. První místo je to, kde je odpad separován a drcen, odtud odchází na biofiltr. Z dalšího místa (např. balistické separátory), kde je již oddělena biologická zapáchající část, je odsáván vzduch na prachové filtry – v budově. **Ing. Jinoch** se dále zeptal zda oddělení TZL není vedeno na biofiltr, emise jdou přímo do ovzduší? **Ing. Dvořáček** odpověděl, že část vzduchu, která pochází z nejméně exponovaného prostoru jde na filtr TZL, pak na biofiltr, druhá jde přímo na filtr TZL, balistické separátory jako zdroj, který by měl být veden na biofiltr, bude řešit projekt, který bude vycházet nabídky konkrétních dodavatelů. Zpracovatelé dokumentace jsou vázáni celkovým objemem odčerpávaného vzduchu z haly, z objemu vzduchu, který odchází na biofiltr. Zda konkrétní prvek bude zapojen do konkrétní cesty řekne až projekt. Další diskutující **pan Frolík** měl dotaz, týkající se spíše finanční stránky - výstavba jednotky bude stát určitý objem peněz, jak se toto projeví, bude předpokládat zvýšení skládkovného? I přesto **zástupce oznamovatele** odpověděl ve smyslu, že z titulu výstavby této jednotky se nepočítá s navýšením ceny za skládkování tuny odpadu. Dále **pan Tuček** komentoval podmínku O.S. a obce - realizace zeleného pásu před spuštěním technologie, na což **Ing. Svoboda** reagoval, že vzhledem k již popisovaným vlastnickým vztahům tuto podmínku společnost EKOLOGIE zaručit není schopna. Další dotaz **pana Tučka** se týkal provozu skládky (a plánovaného ukončení v roce 2034). **Ing. Svoboda** odpověděl, že bude-li v roce 2034 obyvateli ve svozové oblasti ukončena produkce odpadů, bude ukončena i skládka. **Ing. Kučera** dále přišel s návrhem oznamovatele, že by společnost EKOLOGIE, s.r.o. v úrovni roviny mezi skládkou a obcí Lány zvegetovala, prořezala, osázela a zprovoznila dělící pás na svém území, do té doby, než bude vykoupena alespoň část zmiňovaného území plánovaného zeleného pásu. **Ing. Švingrová** zopakovala, že otázky, týkající se zeleného pásu jsou dodatečné a nebyly uvedeny v oznámení ani v dokumentaci záměru a předběžný názor krajského úřadu je ten, že podmínka realizace zeleného pásu před spuštěním technologie ve stanovisku uvedena nebude. **Pan Tuček** se dotázal, mají-li obyvatelé možnost bránit se výstavbě? **Ing. Tomášek** znovu zopakoval jednotlivé kroky procesu EIA - nerozhoduje se zde o realizaci tohoto záměru, pouze se připravují podmínky pro následná řízení – toto je pouze jeden ze zákonných podkladů. Ve všech stupních mají občané nezastupitelné právo vznést prostřednictvím obce své požadavky. Dále nebude na provozovateli, zda bude ochoten akceptovat podmínky, pokud nesplní požadavky (např. integrovaného povolení) a neudělá příslušná opatření, bude pokutován, následně vyzván, aby stavbu odstranil. Na otázku zápachu, zmiňovanou opětovně **panem**

Tučkem dodal, že zákonné prostředky i na tuto problematiku existují. **Pan Švůger** žádal opětovně vysvětlení toho, jak proces probíhá, což znovu **vedoucí VP** zopakovala. Dotazující trval na tom, že zejména podmínka obcí – vybudování zelené zóny - nebyla akceptována. **Ing. Tomášek** reagoval, že toto jednání není zbytečné, připomínky budou zapracovány do návrhu stanoviska. Z VP vznikne řada doplnění opatření, konečné stanovisko je v návrhu, krajský úřad vystupuje jako nestranný a je na něm, jaké stanovisko vydá. **Starosta Dyntar** dále reagoval na připomínku **pana Tučka** ohledně souhlasu obce se záměrem ve smyslu, že obec poskytla připomínky a podmínky k záměru a stanovisko obce je po posledním jednání souhlasné s podmínkami. **Paní Týblová** pronesla poznámku o korektnosti procesu a o pokud možno odborném posouzení. **Pan Frolík** se dotázal, jak občany přesvědčí oznamovatel nebo panelisté, co realizace záměru přinese? Jaký to bude mít pozitivní vliv pro občany a pro obec? Kdo je garantem toho, že v případě zápachu se bude tato situace řešit? Reagovala **Ing. Švingrová** znovu ve smyslu, že EIA má dát odpověď na otázku, zda, ten záměr může být realizovatelný z hlediska vlivu na ŽP, příslušný úřad na základě všech odborných stanovisek a podkladů vydá stanovisko, které může být souhlasné nebo nesouhlasné. **Ing. Tomášek** znovu deklaroval, že pojem spalovna je nesprávný, jedná se o mechanicko - biologické zpracování odpadů. Skládkování má pouze omezené prostředky ke snižování emisí, v tomto pojednávaném záměru je tato možnost dána, protože je zde v dalších fázích nepřítomnost organické složky, která zápach způsobuje. Nový provoz zlepší stávající stav. Garanci bezporuchového provozu, na kterou se **pan Frolík** ptal, podle vysvětlení **Ing. Tomáška** dává Česká inspekce životního prostředí. Pro vysvětlení dodal, jak se dále rozhoduje o realizaci záměru (stanovisko EIA, žádost o změnu IP, podmínka – vydání IP se zúčastní obec, stavební úřad – zde se stanoví i přiměřená délka zkušebního provozu...). Zde je možné ovlivnění celého procesu. **Ing. Kučera** dodal, že mechanismus kontroly je funkční, i toto zařízení lze kontrolovat. Stejně jako se odstavil stabilní štěpkovač, který neplní podmínky hlučnosti. To, co se na skládce monitoruje je nadstandardní. **Starosta Dyntar** vystoupil s poslední poznámkou ohledně veřejného projednání a připomínek, které se týkaly dnešního jednání, včetně toho, že dnes se o realizaci záměru diskutovalo pouze z hlediska vlivů na ŽP a nerozhodovalo se o realizaci projektu, všichni přítomní však měli možnost se k projektu vyjádřit. **Starosta Sklenička** doplnil poznámku o realizaci zeleného pásu jednání – veškeré pozemky jsou na katastru obce Rynholec, obec Lány může své občany požádat, aby pozemky dali k výkupu, ne více. S poslední připomínkou vystoupil **pan Tuček** – skládka existuje 10 let, pokud tu má být nějaká technologie, ať je pořádná. Je nutno vybudovat i záchytná zařízení, znovu požadoval záruky, dodržování platných zákonů.

Další diskutující se již nepřihlásil o slovo.

4. Závěr

Ve čtvrté části veřejného projednání *Vedoucí VP* konstatovala, že program veřejného projednání byl vyčerpán a že na veřejném projednání byly projednány vlivy záměru na životní prostředí ze všech podstatných hledisek.

Dále bylo připomenuto:

- Zpracovatel posudku vypořádá případná další došlá písemná vyjádření do 10 dnů od uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku, tzn. do 05.01.2011.
- Do 10 dnů ode dne konání VP, tedy do 30.12.2010 bude zpracován pověřenou osobou zápis z veřejného projednání, který bude následně zaslán dotčeným stranám a zveřejněn.
- Na základě dokumentace, posudku a veřejného projednání a vyjádření k nim uplatněných vydá Krajský úřad Středočeského kraje stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, které bude zasláno dotčeným stranám a zveřejněno (stanovisko má být vydáno do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro vyjádření k posudku, tzn. do 25.01.2011), rozesláno bude do 7 pracovních dnů – tedy do 02.02.2011.

Ing Jandurová poděkovala přítomným za účast na veřejném projednání a konstruktivní přístup a veřejné projednání ukončila.

III. ZÁVĚR

Jako osoba pověřená řízením veřejného projednání konstatuji, že byla naplněna všechna ustanovení pro veřejné projednání dokumentace a posudku k záměru „Modernizace skládky EKOLOGIE s.r.o. vybudováním Integrovaného centra pro nakládání s odpady“ podle zákona č. 100/2001 Sb.

Ing. Simona Jandurová
pověřená řízením veřejného projednání

Příloha zápisu:

Prezenční listina

Rozdělovník k č.j. 196071/2010/KUSK OŽP/Ja:

Dotčené územní samosprávné celky:

- 1/ Středočeský kraj, zde
- 2/ Obec Lány, Masarykovo náměstí, 9, 270 61 Lány
- 3/ Obec Rynholec, nám. 1. máje, 55, 270 62 Rynholec
- 4/ Město Nové Strašecí, Komenského náměstí 201, 271 01 Nové Strašecí

Dotčené správní úřady:

- 5/ KHS Sčk se sídlem v Praze, ÚP Rakovník, Dukelských Hrdinů 200, 269 18 Rakovník
- 6/ Městský úřad Rakovník, Odbor životního prostředí, Na Sekyře, 166/2, 269 18 Rakovník
- 7/ Správa CHKO Křivoklátsko, Zbečno, 5, 270 24 Zbečno 2
- 8/ ČIŽP OI Praha, Wolkerova 11/40, 160 00 Praha 6
- 9/ Krajský úřad Středočeského kraje, OŽP zde

Oznamovatel :

- 10/ EKOLOGIE, s.r.o., PO BOX 9, Školní ulice, 418, 270 61 Lány

Na vědomí :

- 11/ MŽP, Odbor posuzování vlivů na ŽP, Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10
- 12/ MŽP, OVSS I, Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10
- 13/ Městský úřad Rakovník odbor výstavby a investic, Husovo náměstí 27, 269 01 Rakovník
- 14/ BIOPROFIT s.r.o., Na Dolinách, 6/876, 373 72 Lišov